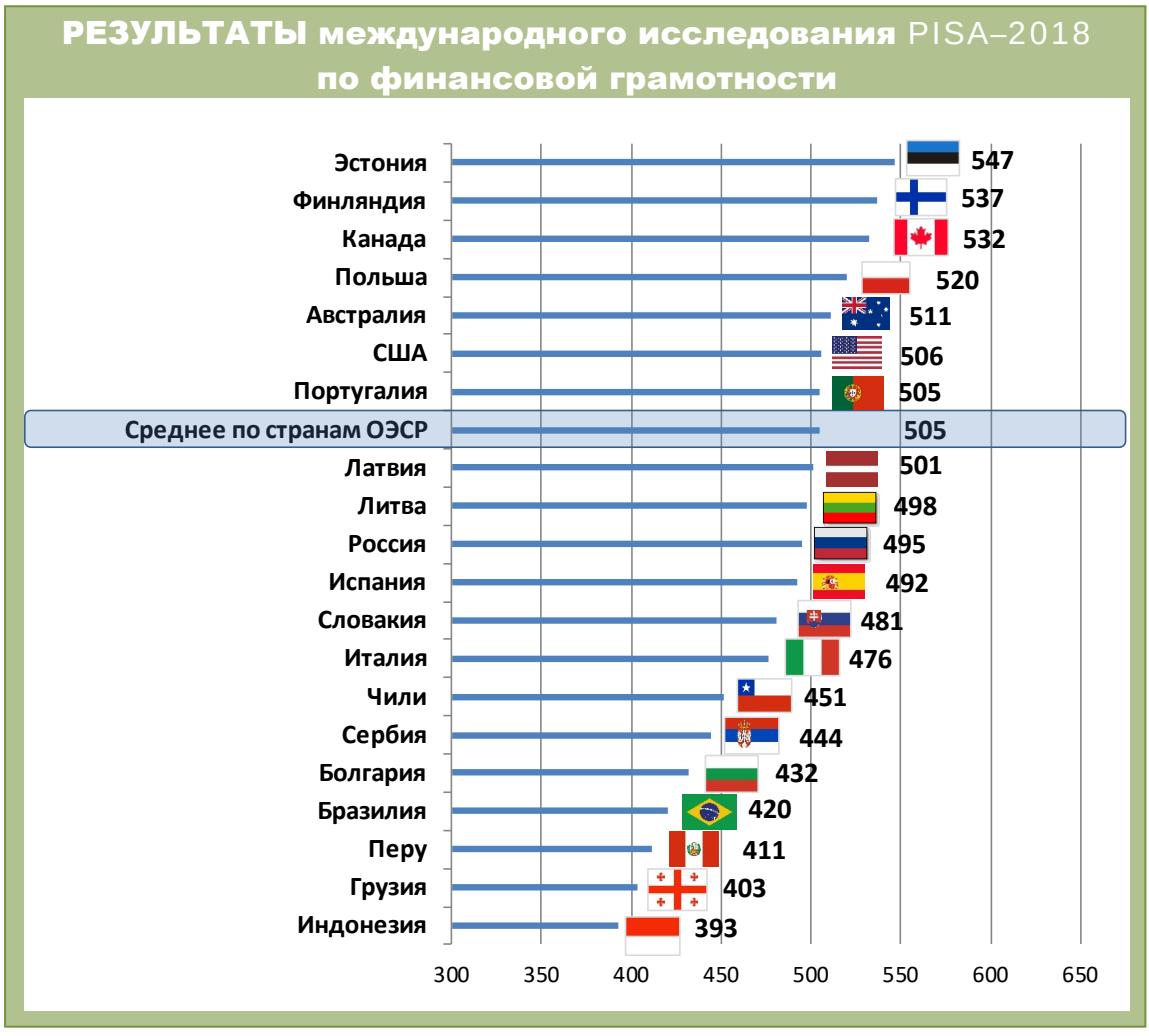
МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РФ
МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РФ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ РАО
Центр оценки качества образования

Результаты международного исследования PISA-2018 по ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ

В 2018 году проводился третий цикл исследования финансовой грамотности учащихся в рамках Международной программы по оценке образовательных достижений учащихся PISA (Programme for International Student Assessment). Программа осуществляется Организацией экономического сотрудничества и развития ОЭСР (Organization for Economic Cooperation and Development). Исследование в России проводилось в рамках проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации», который Министерство финансов Российской Федерации реализует с 2011 года совместно со Всемирным банком.



В исследовании 2018 года по финансовой грамотности приняли участие 13 стран и экономик ОЭСР, а также 7 стран-партнеров ОЭСР. Международный тест выполняли около 117 тысяч учащихся, представляющих 13,5 миллионов 15-летних учащихся в своих странах.

Общероссийская выборка для участия в оценке уровня финансовой грамотности в рамках исследования PISA-2018 составила 2 118 учащихся 2002 года рождения из 265 образовательных организаций 43 регионов страны.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

В исследовании PISA финансовая грамотность определяется как «… *знание и понимание финансовых понятий и финансовых рисков, навыки, мотивация и уверенность, необходимые для принятия эффективных решений в разнообразных финансовых ситуациях, способствующих улучшению финансового благополучия человека и общества, а также возможности участия в экономической жизни».*

В последнее десятилетие финансовая грамотность подрастающего поколения признана жизненно важной составляющей стандартов 21 века, позволяющей принимать эффективные решения в разнообразных финансовых ситуациях, адаптироваться и использовать новые постоянно усложняющиеся финансовые системы, грамотно преодолевать возникающие экономические и финансовые проблемы, влияющие на личную жизнь человека.

Международное исследование PISA-2018 в области финансовой грамотности ставит своей целью *оценить уровень финансовой грамотности 15-летних учащиеся, получивших основное обязательное общее образование, а также выявить факторы, связанные с различными уровнями овладения знаниями и умениями, приобретенными в школе и за ее пределами, которые необходимы учащимся для принятия финансовых решений и планирования своего будущего.*

Результаты исследования позволяют определить, изменилось ли состояние финансового образования в России с позиций международных стандартов формирования функциональной грамотности, а также направление, в котором следует совершенствовать российское образование для повышения конкурентоспособности выпускников российских школ.

Средний результат выполнения международного теста по финансовой грамотности российскими учащимися 15-летнего возраста в 2018 году составил 495 баллов. В международном рейтинге стран Россия заняла десятое место из двадцати стран. Наивысший результат (547 баллов) продемонстрировали учащиеся из Эстонии.

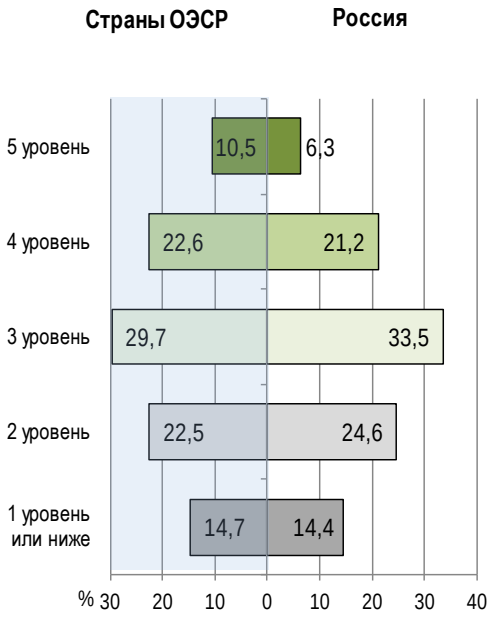
Результаты стран по финансовой грамотности[1]

Страны	Средний балл*	Рейтинг страны	Процент учащихся	
			Ниже 2 уровня	5 уровень
Среднее по странам ОЭСР	505		14,7	10,5
Эстония	547	1	5,3	19,0
Финляндия	537	2 – 3	9,9	19,9
Канада	532	2 – 3	8,8	16,7
Польша	520	4	9,5	11,8
Австралия	511	5 – 6	15,6	14,1
США	506	5 – 8	16,0	12,4
Португалия	505	6 – 8	14,0	8,3
Латвия	501	7 – 9	10,6	6,1
Литва	498	8 – 10	14,2	7,7
Россия	495	9 – 11	14,4	6,3
Испания	492	10 – 11	15,0	5,7
Словакия	481	12 – 13	21,2	7,2
Италия	476	12 – 13	20,9	4,5
Чили	451	14	30,2	3,0
Сербия	444	15	33,2	2,5
Болгария	432	16	38,5	2,4
Бразилия	420	17	43,6	1,9
Перу	411	18	46,4	1,4
Грузия	403	19	49,8	0,7
Индонезия	388	20	57,4	0,3

* Результаты приводятся по международной 1000-балльной шкале со средним значением 500 баллов.

86% российских учащихся достигли или превысили пороговый (2-й) уровень финансовой грамотности, а 6% достигли самого высокого (5-го) уровня финансовой грамотности.

Распределение учащихся по уровням финансовой грамотности



[1] Здесь и далее в таблицах и диаграммах приведены результаты из международного отчета: OECD (2020), PISA 2018 Results (Volume IV): Are Students Smart about Money? PISA, OECD Publishing, Paris, https://doi.org/10.1787/48ebd1ba-en

Средние результаты российских учащихся статистически значимо не отличаются от результатов учащихся трех стран: Латвии, Литвы и Испании.

Сравнение результатов по циклам исследования. Предъявляя результаты по странам, международные эксперты обратили особое внимание на различия процедур проведения разных циклов исследования, на переход с бумажных форматов тестирования на электронные, а также на изменение моделей шкалирования результатов. В связи с этим ими были сделаны выводы о более надежном сравнении результатов стран только отдельно по двум периодам: 2012-2018 годы и 2015-2018 годы.

Средний балл российских учащихся в 2018 году (495 баллов) ниже, чем в 2015 году (512 баллов), но выше, чем в 2012 году (486 баллов), хотя эти различия и не являются статистически значимыми.

Изменения в результатах российских учащихся по сравнению с 2015 годом

* в скобках приводятся данные 2015 года

Несмотря на некоторое снижение результатов российских учащихся по международной шкале, по отдельным группам заданий зафиксирован прирост по сравнению с 2015 годом.

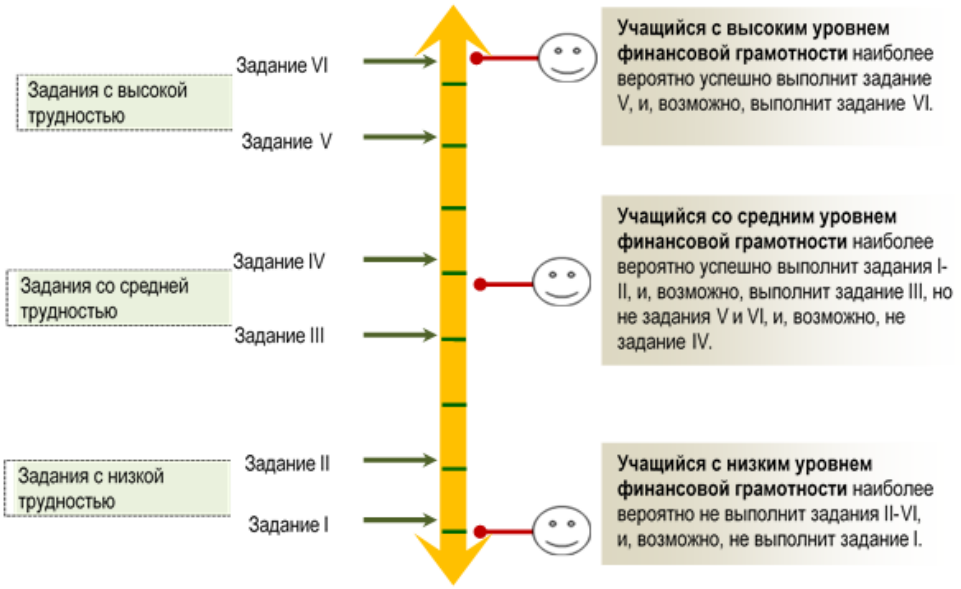
Значительно выше результаты, по сравнению с 2015 годом, по **содержательной области** «Деньги и операции с ними» (результат на 8 баллов выше, чем в 2015 году). Из четырех **познавательных процессов**, включенных в область оценки, улучшение результатов зафиксировано по двум: «Анализ информации в финансовом контексте» (результат на 5% выше, чем в 2015 году) и «Оценка финансовых проблем» (на 3% выше). Повышение результатов также произошло по трем **контекстам:** наиболее заметно, на 9%, – в группе «Образование и работа», на 3% в группе «Общество и гражданин», на 2% в группе «Дом и семья».

В то же время зафиксировано некоторое заметное (на 5%) снижение результатов выполнения заданий, относящихся к области «Финансовая среда».

Распределение учащихся по уровням финансовой грамотности

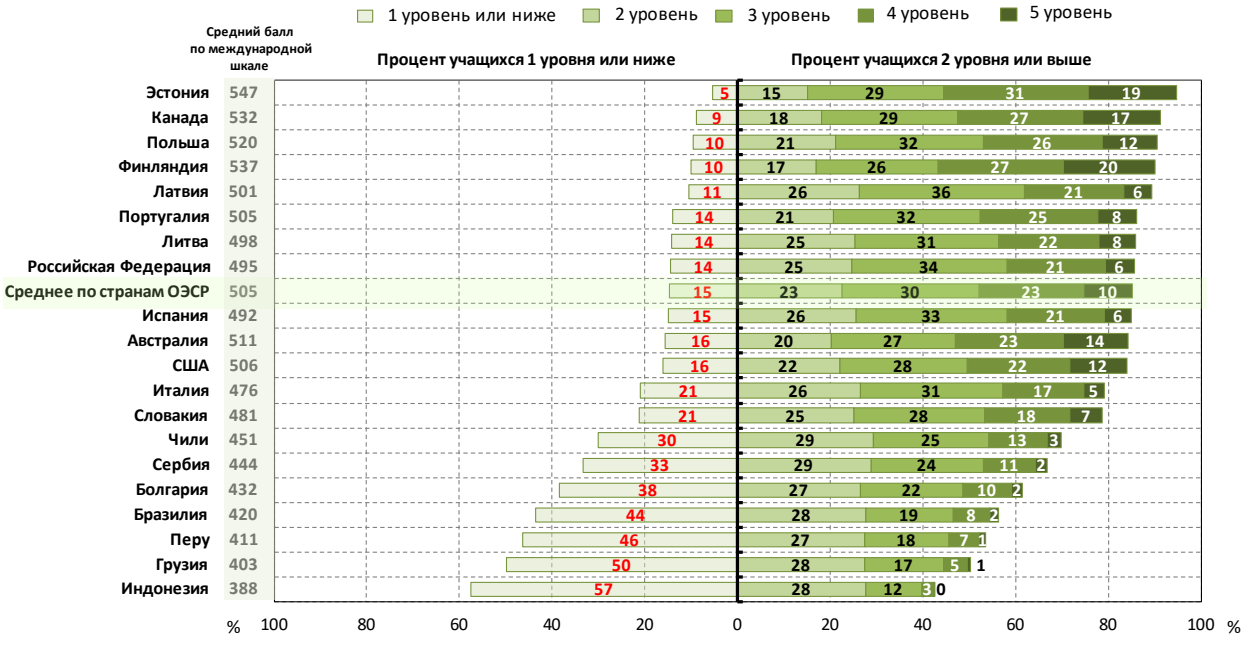
Международная 1000-балльная шкала финансовой грамотности сформирована по результатам исследования 2012 года и построена таким образом, что среднее значение шкалы для стран ОЭСР соответствует 500 баллам со стандартным отклонением в 100 баллов. Для качественной интерпретации результатов шкала разделена на 5 уровней. Первичное уровневое деление основано на статистических принципах, далее каждый уровень описывается содержательно – с ориентацией на то, какие умения необходимы для ответа на вопросы, отнесенные к тому или иному уровню. Один уровень финансовой грамотности соответствует 75 баллам международной шкалы.

Интерпретация международной шкалы финансовой грамотности



Уровни сформированности финансовой грамотности. 86% российских учащихся достигли или превысили пороговый уровень финансовой грамотности, в странах ОЭСР – 85%. Описание уровней исследования PISA-2018 приводится далее.

Наивысший уровень финансовой грамотности показали 6,3% российских учащихся (в среднем по ОЭСР – 10,5%). Наибольшее число таких учащихся (около 20%) в Финляндии. Эти учащиеся способны использовать сложные финансовые продукты, решать нестандартные финансовые проблемы.



Описание уровней по финансовой грамотности в исследовании PISA-2018

Международные уровни финансовой грамотности PISA-2018 (границы уровней, процент учащихся, которые могут выполнить задания данного уровня)
Уровень 5 (625 баллов и выше) **6,3%** учащихся России могут выполнять задания 5 уровня трудности, **10,5%** в среднем по странам ОЭСР
Учащиеся могут продемонстрировать понимание широкого спектра финансовых терминов и понятий в контекстах, имеющих отношение к собственной жизни в долгосрочной перспективе. Они могут анализировать сложные финансовые продукты и учитывать особенности финансовых документов, которые являются существенными, но не очевидными (например, операционные издержки). Они могут работать с высоким уровнем точности, решать нестандартные финансовые проблемы, описывать возможные результаты финансовых решений, показывая понимание более широкой финансовой области (например, налога на прибыль).
Уровень 4 (550 баллов – ниже 625 баллов) **21,2%** учащихся России могут выполнять задания 4 уровня трудности, **22,6%** в среднем по странам ОЭСР
Учащиеся могут продемонстрировать понимание несколько меньшего числа финансовых понятий и терминов, а также тех контекстов, которых они будут касаться по мере взросления (например, управление банковским счетом). Они могут интерпретировать и оценивать ряд детализированных финансовых документов (например, банковские выписки) и объяснять назначение не совсем простых финансовых продуктов. Они могут принимать финансовые решения с учетом долгосрочных последствий (например, зависимость издержек от погашения кредита). Они могут также решать повседневные проблемы в непростых финансовых контекстах.
Уровень 3 (475 баллов – ниже 550 баллов) **33,5%** учащихся России могут выполнять задания 3 уровня трудности, **29,7%** в среднем по странам ОЭСР
Учащиеся могут продемонстрировать понимание часто используемых финансовых понятий, терминов и продуктов в ситуациях, которые имеют отношение к ним. Они начинают учитывать последствия финансовых решений, могут разработать простые финансовые планы в знакомых ситуациях. Они могут дать простую интерпретацию ряда финансовых документов и применить целый ряд основных действий с числами, в том числе вычисление процентов. Они могут выбрать действия с числами, необходимые для решения обыденных проблем в относительно типичных контекстах финансовой грамотности (например, расчеты бюджета).
Уровень 2 – пороговый (400 баллов – ниже 475 баллов) **24,6%** учащихся России могут выполнять задания 2 уровня трудности, **22,5%** в среднем по странам ОЭСР
Учащиеся начинают применять знания основных финансовых продуктов и часто используемых финансовых терминов и понятий. Они могут использовать информацию при принятии финансовых решений в ситуациях, непосредственно их касающихся. Они осознают ценность простого бюджета и интерпретируют характерные особенности повседневных финансовых документов; могут применять простые действия с числами (в том числе деление) для ответа на вопросы, касающиеся финансовых проблем. Они показывают понимание связи между различными финансовыми элементами (например, числом продуктов потребления и расходами на них).
Уровень 1 (326 баллов – ниже 400 баллов) **14,4%** учащихся России могут выполнять задания 1 уровня трудности, **14,7%** в среднем по странам ОЭСР
Учащиеся могут выявить основные финансовые продукты и ситуации, интерпретировать информацию, касающуюся основных финансовых понятий. Они понимают отличие потребностей от желаний и принимают простые решения по поводу повседневных расходов. Они распознают назначение повседневных финансовых документов (таких как счет) и применяют основные числовые операции (сложение, вычитание или умножение) в финансовых ситуациях, в которых они, вероятно, имеют личный опыт.

Примеры заданий, иллюстрирующие знания и умения, которые могли продемонстрировать учащиеся, имеющие разные уровни финансовой грамотности.

ПРИМЕР 1 (Уровень 2, процент выполнения российскими учащимися – 48%)

ДОГОВОР О ПОЛЬЗОВАНИИ МОБИЛЬНЫМ ТЕЛЕФОНОМ

Для ответа на вопрос отметьте в таблице нужные варианты ответа.

ДОГОВОР О ПОЛЬЗОВАНИИ МОБИЛЬНЫМ ТЕЛЕФОНОМ

Алан захотел иметь мобильный телефон, но он недостаточно взрослый, чтобы заключить договор.

Его мама купила ему телефон и заключила договор на один год.

Алан согласился оплачивать ежемесячные счета за телефон.

Через шесть недель мама Алана обнаружила, что счёт не был оплачен.

Верно или неверно каждое утверждение о счёте за мобильный телефон?

Отметьте **«Верное»** или **«Неверное»** для каждого утверждения.

Это утверждение о счёте за мобильный телефон верное или неверное?	Верное	Неверное
Мама Алана по закону отвечает за оплату счёта.	○	○
Счёт должен быть оплачен магазином, где куплен телефон, если Алан или его мама не заплатят.	○	○
Счёт не нужно оплачивать, если Алан вернёт мобильный телефон в магазин.	○	○

Информация о задании

Тип задания: Задание, основанное на определении верности суждений (сложный множественный выбор)
Описание: Определение верных суждений об обязательствах по оплате счетов за пользование мобильным телефоном
Содержание: Финансовая среда (отдельные вопросы из области финансов)
Вид деятельности (Процесс): Оценка финансовых проблем
Контекст: Дом и семья

Комментарии эксперта: *Задание предлагает оценить последствия неуплаты счета за использование мобильного телефона при том, что фактическим пользователем является несовершеннолетний мальчик, а оформлен телефон на его маму.*

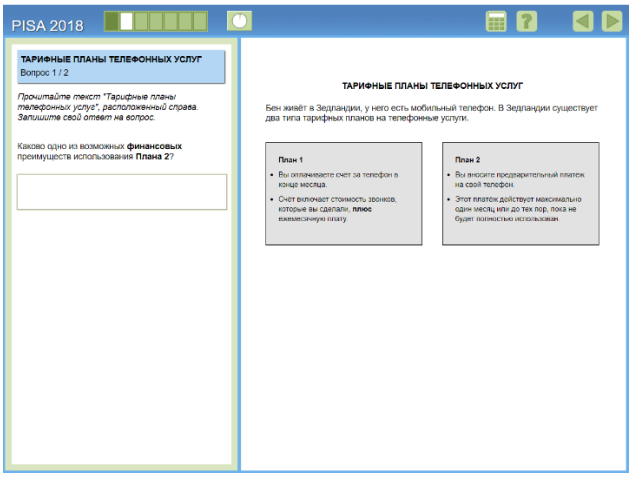
В задании необходимо оценить верность суждений о предложенной ситуации. Суждения затрагивают вопрос о том, кто отвечает за оплату счета по закону (мама, магазин или сам герой ситуации). Кроме того, учащимся предлагается подумать, нужно ли будет оплачивать счет, если телефон вернуть в магазин.

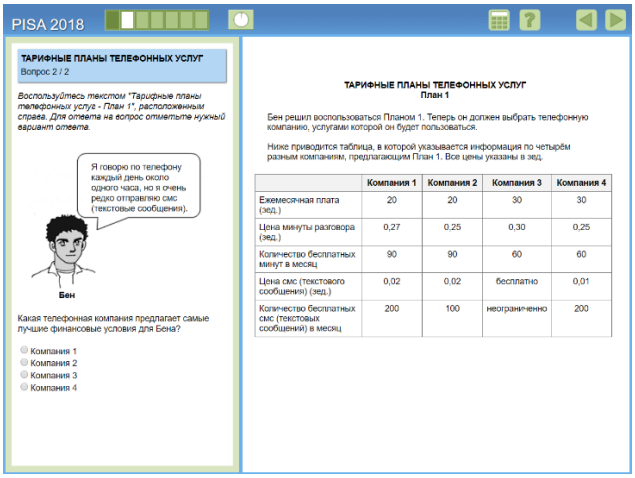
Правильно выполнили задание 48 % российских учащихся, участвовавших в исследовании.

Остальные (примерно половина) не понимают, что отвечать по закону за неоплаченный счет будет мама; что магазин не несет ответственности за оплату счетов своих клиентов за пользование телефонами, а возврат телефона в магазин не станет основанием для аннулирования счета.

ПРИМЕР 2 (Уровень 3, процент выполнения российскими учащимися вопроса 1 – 28%, вопроса 2 – 66%)

ТАРИФНЫЕ ПЛАНЫ ТЕЛЕФОННЫХ УСЛУГ





Информация о задании

Тип задания: вопрос 1 – задание с открытым свободно конструируемым ответом; вопрос 2 – задание на осуществление простого выбора
Описание: вопрос 1 – объяснение возможных финансовых преимуществ пакета телефонных услуг с предоплатой; вопрос 2 – осуществление рационального выбора услуги с учетом конкретных потребностей
Содержание: Планирование и управление финансами
Вид деятельности (Процесс): вопросы 1 и 2 – анализ информации в финансовом контексте
Контекст: Личные траты, досуг и отдых

Комментарии эксперта: Общие к двум заданиям: *Задание оценивает понимание алгоритмов осуществления финансово обоснованного выбора услуг на примере выбора тарифа телефонной связи. Ситуация развивается в динамике. Сначала герой рассматривает финансовые преимущества тарифов с предоплатой, затем проводит сравнение четырех предложенных тарифов без предоплаты и выбирает наиболее выгодный именно для него.*

Вопрос 1. *Объясняя возможное финансовое преимущество выбора тарифа с предоплатой, учащиеся, к примеру, могли отмечать простоту планирования своих расходов при использовании данного тарифа. Они могли также акцентировать внимание на том, что пользователь телефонных услуг будет знать «рамки» своих возможностей. Кроме того, учащиеся могли обратить внимание на отсутствие месячной платы.*

Правильно выполнили задание 28% российских учащихся, участвовавших в исследовании.

Типичные ошибки:

- непонимание условия – учащиеся писали, что пользоваться тарифом можно до тех пор, пока деньги не будут истрачены полностью,

- затруднение в выявлении и представлении именно финансового преимущества (ограничивали ответ словом «удобнее»).

Вопрос 2. *Чтобы ответить на вопрос, связанный с анализом тарифных планов без предоплаты от четырех разных компаний, учащиеся должны были выявить основные потребности Бена при выборе тарифа. Отмечая, что ему чаще требуется совершать звонки, нежели, например, использовать СМС, они должны были выбрать наиболее выгодное в этом случае предложение – тариф от Компании 2.*

Типичная ошибка: выбор неправильного ответа №3 (учащиеся, очевидно, реагировали на слова «бесплатно», «неограниченно», которые относились к услуге предоставления СМС, не особо актуальной для Бена).

ПРИМЕР 3 (Уровень 4, процент выполнения российскими учащимися – 40%)

ПОКУПКИ ЧЕРЕЗ ИНТЕРЕНЕТ-МАГАЗИН

Запишите свой ответ на вопрос.

ПОКУПКИ ЧЕРЕЗ ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИН

Юрий воспользовался компьютером в интернет-кафе. Он зашёл на сайт интернет-магазина, в котором продаются спортивные товары. Чтобы заплатить за футбольный мяч, Юрий вводит данные своей банковской карточки.

При покупке товара через интернет важна защита финансовой информации.

Что Юрий может предпринять в целях повышения безопасности при оплате футбольного мяча в интернет-магазине? Приведите один пример.

Информация о задании

Тип задания: Задание с открытым свободно конструируемым ответом
Описание: Понимание практики обеспечения безопасности при покупке товара в интернет-магазине
Содержание: Финансовая среда (отдельные вопросы из области финансов)
Вид деятельности (Процесс): Оценка финансовых проблем
Контекст: Общество и гражданин

Комментарии эксперта: *Задание основано на актуальной практике приобретения товаров в интернет-магазинах. Многие учащиеся имеют личный опыт совершения таких покупок. Вопрос касается финансовой безопасности этих сделок.*

В ответе необходимо было назвать любое действие, которое может предпринять герой ситуации для повышения безопасности при приобретении мяча в интернет-магазине. Предложения учащихся могли отличаться. Принимались, к примеру, ответы с указаниями на использование защищенного компьютера, а не компьютера, взятого, например, напрокат в общественном месте; на более безопасный способ оплаты с помощью PayPal; на практику использования безопасных сайтов.

Типичной ошибкой был уход от ответа на поставленный вопрос и предложение купить мяч за наличный расчет в обычном магазине. Среди других неверных ответов - совет заключить договор с директором интернет-магазина о защите карты, позвонить в интернет-магазин.

Правильно выполнили задание 40% российских учащихся, участвовавших в исследовании.

ПРИМЕР 4 (Уровень 5, процент выполнения российскими учащимися – 19%)

ВЫПИСКА ИЗ БАНКА

Вопрос 1: ВЫПИСКА

Прочитайте текст "Выписка из банка", расположенный справа. Запишите цифрами ответ на вопрос.

Последующие денежные операции были совершены только 3 декабря.

- На счёт Анны Михайловны поступила зарплата в сумме 575 зед.
- Анна Михайловна перевела 130 зед. на счёт своего сына.

Анна Михайловна не делала никаких других операций 3 декабря.

Каким стал остаток на её банковском счету после проведения всех операций 3 декабря?

Остаток в зедах:

Каждую неделю Анна Михайловна переводит 130 зед. на банковский счёт своего сына.

В Зедландии банки берут комиссионную плату за каждый перевод.

Анна Михайловна получила из банка следующую выписку за ноябрь 2011 года.

ЗЕДБАНК

Выписка для: *Борисовой Анны Михайловны*			**Вид счёта:** *Текущий*	
Месяц: *Ноябрь 2011*			**Номер счёта:** *Z0005689*	
Дата совершения операций	**Содержание операции**	**Кредит**	**Дебет**	**Остаток**
1 ноября	Входящий остаток			1780,25
5 ноября	Зарплата	575,00		2355,25
5 ноября	Перевод		130,00	2225,25
5 ноября	Комиссионная плата за перевод		1,50	2223,75
12 ноября	Зарплата	575,00		2798,75
12 ноября	Перевод		130,00	2668,75
12 ноября	Комиссионная плата за перевод		1,50	2667,25
13 ноября	Снятие денег		165,00	2502,25
19 ноября	Зарплата	575,00		3077,25
19 ноября	Перевод		130,00	2947,25
19 ноября	Комиссионная плата за перевод		1,50	2945,75
26 ноября	Зарплата	575,00		3520,75
26 ноября	Перевод		130,00	3390,75
26 ноября	Комиссионная плата за перевод		1,50	3389,25
27 ноября	Снятие денег		180,00	3209,25
27 ноября	Снятие денег (Аренда)		1200,00	2009,25
30 ноября	Начисленный процент	6,10		2015,35

Информация о задании

Тип задания: Задание, предполагающее произведение самостоятельного финансового расчета
Описание: Расчет остатка на счете в банке, на основе нескольких последовательных арифметических вычислений
Содержание: Деньги и денежные операции
Процесс: Выявление финансовой информации
Контекст: Дом и семья

Комментарии эксперта: *Задание знакомит учащихся с документом – выпиской из банка. Опираясь на предъявленную в ней информацию, необходимо произвести ряд арифметических действий и определить остаток на счёте. При этом учащиеся должны учитывать данные, которые являются существенными, но неочевидными.*

В задании требуется к исходной сумме остатка добавить сумму нового прихода и вычесть суммы перевода и комиссионной платы за совершенный перевод. При выполнении задания многие учащиеся осуществляли только два первых действия: к исходной сумме остатка добавляли сумму нового прихода и вычитали сумму перевода. В итоге получали неправильный ответ 2460 (или 2460, 3) зедов. Те же учащиеся, которые не забыли и о третьем арифметическом действии – вычете комиссионной платы за совершенный перевод – получили правильный ответ 2458 (или 2458, 85) зедов.

Правильно выполнили задание19% российских учащихся, участвовавших в исследовании.

Связь результатов по финансовой грамотности с результатами по математической и читательской грамотности

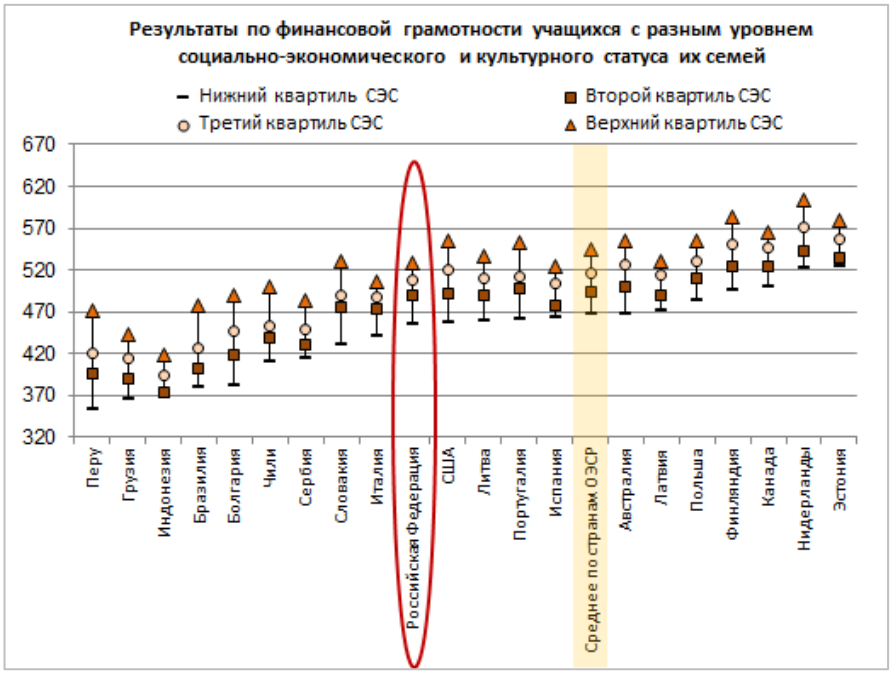
Результаты российских учащихся по финансовой грамотности связаны с их результатами по математической и читательской грамотности. Корреляция результатов по финансовой грамотности для российских учащихся с математической грамотностью составляет 0,92, а с читательской грамотностью – 0,87. Это означает, что учащиеся, которые оказались успешны в финансовой грамотности, успешны как в математической, так и в читательской грамотности. Аналогично можно утверждать, что те учащиеся, которые были успешны в чтении и математике, оказались успешны и в финансовой грамотности.

В 2018 году связь результатов российских учащихся по финансовой грамотности с их результатами по читательской и математической грамотности значительно усилилась. В связи с этим одной из причин снижения уровня финансовой грамотности российских учащихся в 2018 году по сравнению с 2015 годом можно рассматривать снижение их результатов по читательской грамотности, зафиксированное в последнем цикле исследования. Полученные результаты говорят о том, **что повышение уровня финансовой грамотности учащихся можно обеспечить за счет повышения уровня их математической и читательской грамотности.**

Финансовая грамотность различных групп учащихся

- В 2018 году российские **юноши и девушки** в среднем показали практически одинаковый уровень финансовой грамотности: средний результат российских юношей составил 498 баллов, а девушек – 493 балла. В большинстве стран-участниц исследования PISA-2018 ситуация аналогична – результаты девушек и юношей практически не отличаются. В 2012 году в России были получены аналогичные данные, а в 2015 году результат российских девушек оказался немного выше результатов юношей: 514 и 510 баллов соответственно. Важно отметить, что во всех трех циклах исследования среди учащихся, не достигших порогового уровня финансовой грамотности и продемонстрировавших самые высокие уровни финансовой грамотности, больше юношей, чем девушек. Эта информация должна учитываться при организации работы с различными группами учащихся в рамках финансового образования.

- Различие в уровне финансовой грамотности учащихся **с высоким и низким уровнем социально-экономического и культурного статуса их семей** является показателем обеспечения равенства доступа учащихся к финансовому образованию. В 2018 году различие в результатах российских учащихся с высоким и низким уровнем социально-экономического и культурного статуса их семей составило 75 баллов, в среднем для стран ОЭСР – 78 баллов. В большинстве стран-участниц исследования в 2018 году это различие оказалось больше, чем в России (например, в Финляндии – 86 баллов, в Австралии – 89, в США – 98, Болгарии – 108).

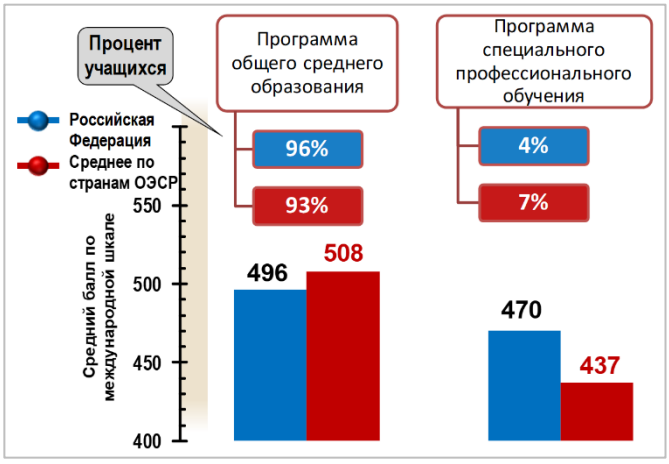


- По сравнению с 2012 годом **разброс результатов** для России несколько увеличился – тогда он составлял 71 балл. В 2015 году различие в уровне финансовой грамотности учащихся с высоким и низким уровнем социально-экономического и культурного статуса было равно 46 баллам. Социально-экономический статус учащихся оказался значимым фактором, определяющим уровень финансовой грамотности в России во всех циклах исследования PISA.

- Российские учащиеся, продемонстрировавшие в 2018 году **самые высокие результаты** (5 уровень) по финансовой грамотности, в среднем имеют более высокий социально-экономический статус их семей, чем в среднем по всей российской выборке. При этом их уровень мотивации к решению задач по финансовой грамотности, уровень ориентации на достижение целей, а также их уровень показателя осмысленности жизни не отличается от средних показателей учащихся 15-летнего возраста России и ниже средних показателей учащихся в странах ОЭСР.

Учитывая основные характеристики российских учащихся с высоким уровнем финансовой грамотности, можно предположить, что повышение мотивации учащихся к решению финансовых задач, а также уровня их самоопределения в жизни окажет позитивное влияние на расширение группы данных учащихся и в целом на повышение уровня финансовой грамотности школьников России.

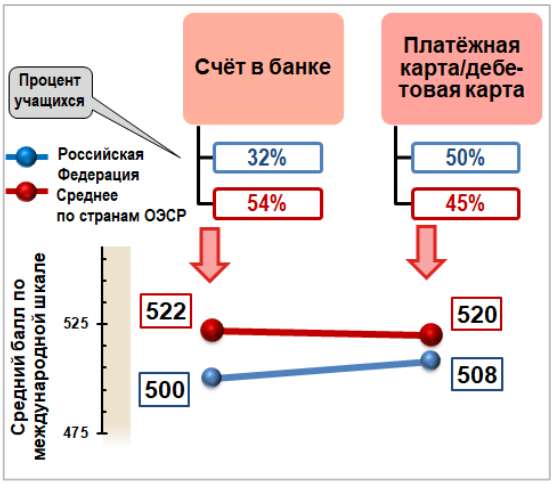
- В 2018 году 14 образовательных организаций из 265 участвовавших в исследовании в России являлись учреждениями, **реализующими программы среднего профессионального образования (СПО)**. Результаты российских учащихся из учреждений СПО значительно выше среднего результата учащихся по программам СПО из стран ОЭСР (на 33 балла). Несмотря на то, что в России таких участников исследования в 2018 году было в процентном отношении меньше, чем в странах ОЭСР, их результат оказался весьма показательным.



- Большой разрыв в баллах российских учащихся со средним значением по ОЭСР обнаружился в результатах учащихся, проживающих **в малых и средних городах** (численностью до 100 тысяч человек). Средний балл российских учащихся из малых и средних городов на 21 ниже, чем у их ровесников, проживающих в малых и средних городах из стран ОЭСР.

Опыт учащихся в вопросах, связанных с финансами

- В России 32% учащихся сообщили о наличии у них **счета в банке**. Это статистически значимо больше, чем на предыдущих этапах исследования в 2012 году (23%) и в 2015 году (28%). В среднем по странам ОЭСР в 2018 году о наличии у них банковского счета заявили 54% учащихся. В Испании, Эстонии, Латвии, провинциях Канады и Австралии счет в банке имеют более половины учащихся, а лидером по этому показателю является Финляндия (89%).

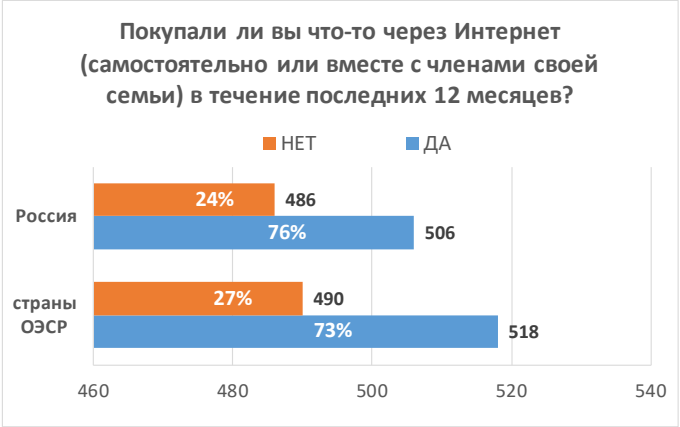


- Половина российских учащихся сообщила о том, что у них есть своя платежная или дебето-

вая карта. Это статистически значимо больше, чем в 2012 году (27%) и в 2015 году (38%). В среднем по странам ОЭСР в 2018 году на вопрос о наличии такой карты положительно ответили 45% учащихся.

- Наличие у учащихся как банковского счета, так и платежной/дебетовой карты во всех странах, в том числе и в России, тесно связано с социально-экономическим статусом семей – учащиеся из экономически благополучных семей чаще заявляли о наличии у них банковского счета и/или карты.

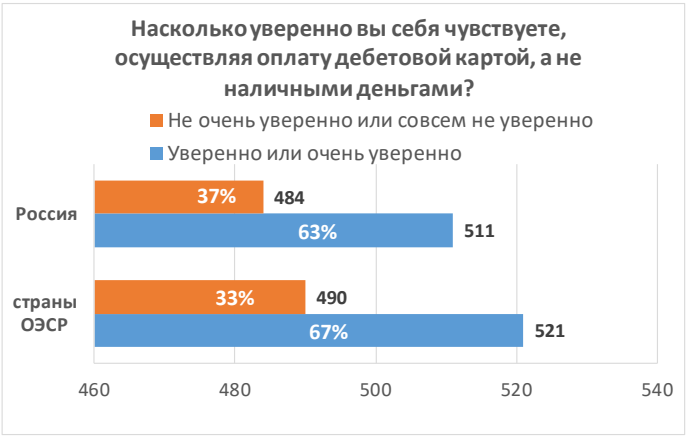
- Около 76% российских учащихся сообщили, что они **купили что-то в режиме онлайн** (либо самостоятельно, либо вместе с кем-то из членов семьи) в течение последних 12 месяцев. Эти российские учащиеся показали в среднем на 20 баллов более высокие результаты, чем их сверстники, не имеющие опыта подобных покупок. Для сравнения: в среднем по странам ОЭСР о наличии опыта онлайн-покупок заявили 73% учащихся; в лидирующей по этому показателю Финляндии – 80%.



- Менее распространенным явлением было **совершение платежей с помощью мобильного телефона**. Около 69% учащихся России (и лишь 39% в среднем по странам ОЭСР) сообщили, что они делали такой платеж в течение последних 12 месяцев; наличие такого опыта не оказало влияния на их результаты по финансовой грамотности. Отметим, что Россия оказалась страной с наибольшей долей учащихся, использующих мобильный телефон для совершения каких-либо платежей.

Самооценка учащихся, их отношение к деньгам и финансовое поведение

- Около 63% российских учащихся (и 67% в среднем по странам ОЭСР) чувствуют себя уверенно или очень уверенно, **расплачиваясь дебетовой картой вместо наличных денег**. Результаты этих российских учащихся оказались на 27 баллов выше, чем у учащихся, которые чувствуют себя при этом неуверенно.



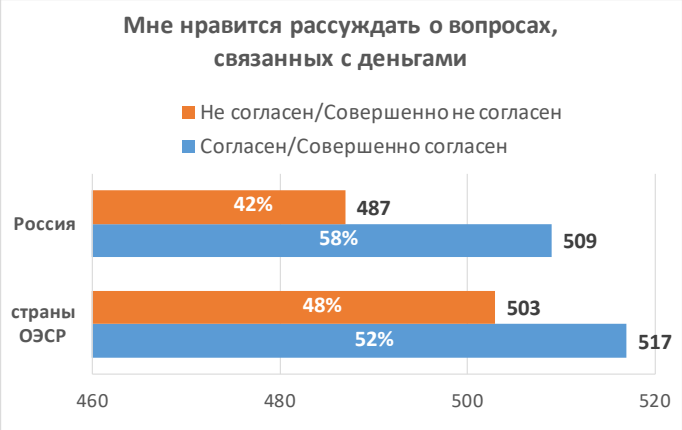
- Около 71% учащихся России (65% в среднем по странам ОЭСР) сообщили, что они чувствуют себя уверенно или очень уверенно, **отслеживая баланс своего счета с использованием цифровых или электронных устройств вне офиса банка** (например, дома или в магазине). Эти российские учащиеся набрали на 42 балла по финансовой грамотности больше, чем учащиеся, сообщившие об обратном.

- Положительная связь результатов по финансовой грамотности с **уверенностью при оплате дебетовой картой вместо использования наличных денег и уверенностью при отслеживании баланса своего счета вне офиса банка** наблюдается в 18 из 19 участвовавших в исследовании стран и экономик.

- В России 58% учащихся сказали, что им **нравится говорить о деньгах**. Это один из самых высоких показателей среди всех участвовавших в исследовании стран и терри-

торий. Чаще говорили о том, что им нравится обсуждать тему денег, только учащиеся Португалии, Перу и Индонезии. Средний показатель как по странам ОЭСР, так и по всем странам-участницам составляет 52%.

- Интересным является факт, что почти во всех странах и территориях (и Россия не исключение) о том, что им **доставляет удовольствие общение на тему денег**, значимо чаще заявляли юноши.

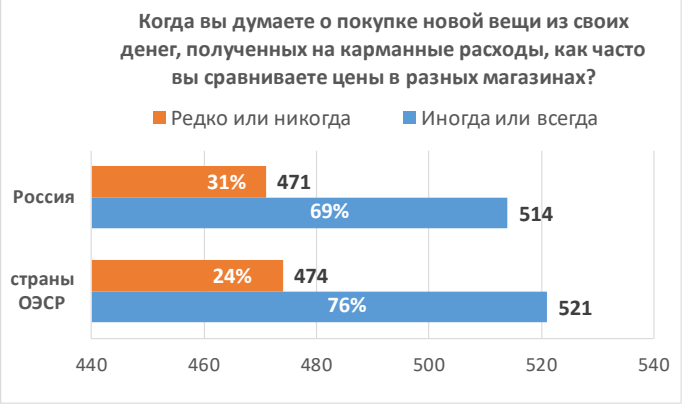


- Почти во всех странах и территориях (кроме Португалии, США и Болгарии) такое отношение учащихся к деньгам оказалось связано со значимым ростом финансовой грамотности, например, в России – на 22 балла.

- Большинство 15-летних учащихся во всех странах-участницах уже демонстрируют ответственное финансовое поведение. В среднем по странам ОЭСР практически девять из десяти учащихся сообщили, что в течение последних 21 месяцев они хотя бы раз **проверяли, сколько у них есть денег** (в России – 87% учащихся). Примерно столько же учащихся в среднем по странам ОЭСР заявили, что они хотя бы раз за 12 месяцев **проверили правильность сдачи**, которую им выдали после покупки чего-либо (в России – 85%).

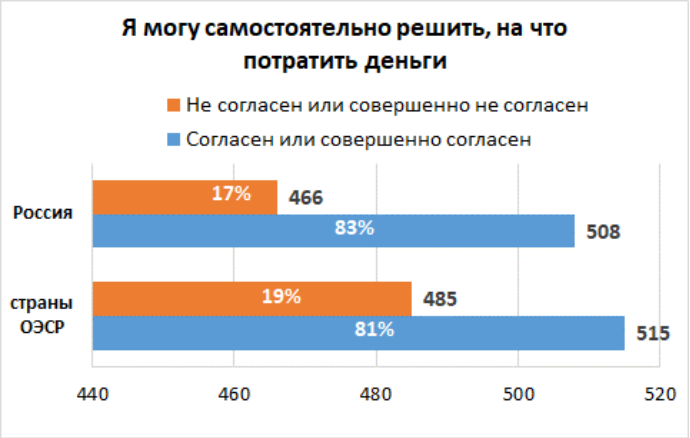
- Такое финансовое поведение оказалось тесно связано с результатами: так, российские учащиеся, проверявшие, **сколько у них есть денег**, набрали на 49 баллов больше, чем учащиеся, ответившие на этот вопрос отрицательно. Учащиеся, которые проверяли, что им **верно выдана сдача** после покупки, набрали на 27 баллов больше, чем учащиеся, которые ответили, что они этого не делали.

- Также большинство 15-летних учащихся почти во всех участвующих странах уже используют стратегии ответственного расходования средств. В России 69% учащихся сообщили о том, что иногда или всегда **сравнивают цены в разных магазинах** (в среднем по странам ОЭСР – 76%). Эти российские учащиеся набрали на 43 балла по финансовой грамотности больше, чем учащиеся, которые сравнивают цены у разных продавцов редко или не сравнивают никогда.



- Столько же (69%) учащихся России иногда или всегда **сравнивают цены в обычных магазинах и интернет-магазинах**. Эти данные не отличаются от средних данных по странам ОЭСР. Такое финансовое поведение также связано с результатами: российские подростки, сравнивающие цены в онлайн- и офлайн-магазинах, получили в среднем на 36 баллов больше, чем учащиеся, которые не делают этого никогда или делают, но очень редко.

- Большинство учащихся России сообщили, что им предоставлена определенная **самостоятельность в обращении с деньгами**: около 83% согласились с тем, что они могут самостоятельно решать, на что потратить деньги, а около 80% согласились с тем, что они несут ответственность за свои денежные дела (например, за предотвращение воровства). В странах ОЭСР эти показатели составили 81% по обоим вопросам. Возможность для подростков самостоятельно решать, на что тратить деньги, связана с повышением финансовой грамотности на 42 балла, а ответственность за свои дела, связанные с деньгами, – с повышением финансовой грамотности на 37 баллов.



Источники информации о финансовых вопросах и финансовое образование

- Около 90% учащихся в России (в среднем по странам ОЭСР – 94%) сообщили о том, что они **получают информацию о финансовых вопросах от родителей**, опекунов или других близких взрослых. Эти российские учащиеся показали результаты, на 23 балла превышающие результаты тех, для кого члены семьи или другие близкие взрослые люди не являются источником финансовой информации.

- Еще одним распространенным источником информации о денежных вопросах для 15-летних подростков является **интернет**: 83% российских учащихся (и 77% в среднем по странам ОЭСР) сообщили, что они получают информацию, связанную с финансами, именно оттуда.

- Темы финансовой грамотности вводятся в **школьные программы и программы учреждений среднего профессионального образования**. Предоставление финансового образования отметили почти 70% опрошенных представителей администрации образовательных организаций, участвовавших в исследовании. Примерно в 18% образовательных организаций финансовое образование начало осуществляться в течение двух лет, предшествовавших исследованию.

- В организациях, включивших финансовое образование в образовательную программу, установлено его осуществление **в ряде предметов**: в курсах обществознания, истории, географии, технологии, математики и экономики, а также во внеурочной работе. Многие учащиеся выбирают курс финансовой грамотности как часть своей дополнительной учебной программы.

- Около 69% российских учащихся сталкивались с определенными учебными задачами, связанными с деньгами, **на уроках математики**. Эти учащиеся продемонстрировали результаты на 12 баллов выше, чем те, кто ответил на соответствующий вопрос отрицательно.

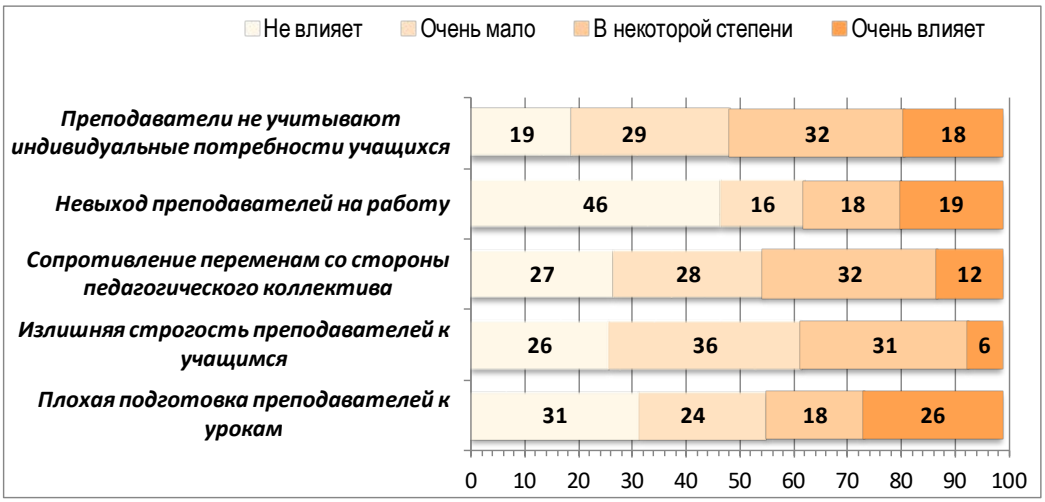
- Менее половины учащихся России (47%) сталкивались с подобного рода задачами на **занятиях по другим предметам**, однако их результаты оказались практически такими же, как и результаты остальных российских участников исследования PISA.

- На практике **реализуют финансовое образование** преподаватели образовательных организаций, представители государственных учреждений или учреждений, контролируемых государством, включая органы власти (например, Министерства финансов, Центрального Банка), представители частного сектора финансовых учреждений (коммерческих банков, страховых компаний им др.), представители неправительственных организаций (например, института национальной экономики, ассоциации деловых женщин). При этом ведущая роль отводится преподавателям (это мнение 93% опрошенных представителей администрации образовательных организаций).

- На результаты российских пятнадцатилетних учащихся в значительно большей степени, чем на результаты их зарубежных сверстников, влияет необходимая для решения финансовых вопросов **информация, полученная от преподавателей**. Этот источник финансовой информации отметили 61% российских участников исследования (в странах ОЭСР – 50%). Результат этих учащихся в России – 498 баллов (в среднем по странам ОЭСР – 483 балла). Это третий по популярности среди российских учащихся источник информации, необходимой для решения финансовых вопросов, – после информации от родителей и взрослых родственников (90% отметивших этот источник) и интернета (83% отметивших).

- В исследовании PISA-2018 впервые был введен индекс **«поведение учителей, затрудняющее обучение»**. Этот индекс формировался на основе ответов администрации о всех преподавателях их образовательной организации на вопрос «Насколько на образовательные результаты влияет каждый из следующих факторов?» Ответы были получены относительно следующих аспектов: преподаватели не учитывают индивидуальные потребности учащихся, Невыход преподавателей на работу, Сопротивление переменам со стороны педагогического коллектива, Излишняя строгость преподавателей к учащимся, Плохая подготовка преподавателей к урокам.

Анализ связи данного индекса с результатами по финансовой грамотности показал, что чем выше значение этого индекса, сформированного на основе мнения директоров, тем ниже средний балл школы по финансовой грамотности.



Полученные данные говорят о необходимости повысить внимание к повышению квалификации учителей, включая их установки, связанные со взаимодействием с учащимися, а также усилить контроль за работой учителей.

Выводы и рекомендации по совершенствованию финансового образования

1. Средний результат выполнения международного теста по финансовой грамотности **российскими учащимися** 15-летнего возраста в 2018 году составил **495 баллов**. В международном рейтинге стран Россия заняла десятое место из двадцати стран.

2. 85,6% российских учащихся достигли или превысили **пороговый (второй) уровень** финансовой грамотности (в среднем по ОЭСР – 85,3%). Наивысший уровень финансовой грамотности показали 6,3% российских учащихся (в среднем по ОЭСР – 10,5%).

Российские учащиеся, продемонстрировавшие в 2018 году самые высокие результаты (5 уровень) по финансовой грамотности, в среднем имеют более высокий социально-экономический статус их семей, чем в среднем по всей российской выборке. При этом их уровень мотивации к решению задач по финансовой грамотности, уровень ориентации на достижение целей, а также их уровень показателя осмысленности жизни не отличается от средних показателей учащихся 15-летнего возраста России и ниже средних показателей учащихся в странах ОЭСР.

Учитывая основные характеристики российских **учащихся с высоким уровнем финансовой грамотности**, можно предположить, что **повышение мотивации** учащихся к решению финансовых задач, а также уровня их **самоопределения в жизни** окажет позитивное влияние на расширение группы данных учащихся и в целом на повышение уровня финансовой грамотности школьников России.

3. Большинство российских образовательных организаций (54%) в среднем обеспечивают третий уровень функциональной грамотности своих 15-летних учащихся – в основном выпускников 9 классов, 32% - формируют только пороговый уровень функциональной грамотности и 6% - не обеспечивают достижение порогового уровня. В странах-лидерах, таких как Эстония и Финляндия большинство ОО формируют 3-й и 4-й уровни финансовой грамотности. В них нет практически учащихся не достигших базового (порогового) уровня.

Повышенный уровень финансовой грамотности в среднем формируют 8% российских образовательных организаций. В отличие от стран–лидеров в России практически нет образовательных организаций, нацеленных и формирующих высокий уровень финансовой грамотности.

При определении направлений совершенствования финансового образования в России целесообразно **уделить особое внимание повышению квалификации учителей** в плане ознакомления с критериями достижения международных уровней финансовой грамотности и ориентации учебного процесса **на формирование более высоких уровней финансовой грамотности.**

4. В школах с низким уровнем финансовой грамотности зафиксированы проблемы с деятельностью учителей, затрудняющей обучение.

Полученные данные говорят о необходимости **повышения квалификации учителей, включая их установки, связанные со взаимодействием с учащимися, а также усилить контроль за работой учителей.**

5. В 2018 году значительно усилилась связь результатов российских учащихся по финансовой грамотности с их результатами по читательской и математической грамотности. В связи с этим одной из причин снижения уровня финансовой грамотности российских учащихся в 2018 году по сравнению с 2015 годом можно рассматривать снижение их результатов по читательской грамотности, зафиксированное в последнем цикле исследования.

Полученные результаты говорят о том, **что повышение уровня финансовой грамотности учащихся можно обеспечить за счет повышения уровня их математической и читательской грамотности.**

6. Различие в уровне финансовой грамотности учащихся с высоким и низким уровнем социально-экономического и культурного статуса их семей является показателем обеспечения равенства доступа учащихся к финансовому образованию. В 2018 году различие в результатах российских учащихся с высоким и низким уровнем социально-экономического и культурного статуса их семей составило 75 баллов, в среднем для стран ОЭСР – 78 баллов. В большинстве стран-участниц исследования в 2018 году это различие оказалось больше, чем в России.

7. Результаты российских учащихся из учреждений СПО значительно выше среднего результата учащихся по программам СПО из стран ОЭСР.

8. На результаты российских учащихся по финансовой грамотности оказывают следующие факторы:

– опыт использования финансовых инструментов;

– наличие у 15-летних подростков таких финансовых инструментов, как личный банковский счет и собственная дебетовая карта;

– практический опыт использования различных финансовых инструментов – например, опыт покупок через Интернет или опыт оплаты чего-либо с помощью мобильного телефона;

– интерес 15-летних подростков к деньгам и их позитивное отношение к обсуждению тем, касающихся денег.

При организации финансового образования **необходимо учитывать выявленные в исследовании контекстные факторы, связанные с повышением уровня финансовой грамотности.**

На результаты российских пятнадцатилетних учащихся в значительно большей степени, чем на результаты их зарубежных сверстников, влияет информация, необходимая для решения финансовых вопросов, полученная от преподавателей. Этот источник финансовой информации отметили 61% российских участников исследования (в странах ОЭСР – 50%).

Особенности проведения исследования

Основными областями для оценки образовательных достижений в 2018 году были читательская грамотность[2] (приоритетная область оценки, которой отводилось половина времени тестирования), математическая грамотность и естественнонаучная грамотность; дополнительными областями – финансовая грамотность и глобальные компетенции.

Исследование PISA-2018 проводилось в образовательных организациях на компьютерах, так же как и в 2015 году. В 2012 году оценка финансовой грамотности проводилась в ходе тестирования на бумажной основе.

Проведение исследование PISA-2018 по финансовой грамотности в образовательных организациях состояло из трех частей:

1. Тестирование учащихся по финансовой грамотности
2. Анкетирование учащихся
3. Анкетирование администрации образовательных организаций

В каждой образовательной организации для оценки финансовой грамотности были отобраны 11-12 учащихся 15-летнего возраста. Эти учащиеся проходили компьютерное тестирование по финансовой грамотности в течение 1 часа.

Анкетирование учащихся, отобранных для тестирования, проводилось сразу после проведения тестирования или в другое время. На анкетирование учащихся отводилось 55 минут. Анкетирование учащихся позволило выявить отношение учащихся к обучению и получить представление о некоторых аспектах их жизненного опыта.

Анкетирование администрации образовательной организации проводилось в режиме онлайн с использованием надежных процедур доступа. В ходе анкетирования собиралась информация, на основе которой выявляются факторы, определяющие различия в системах образования участвующих в исследовании стран.

В исследовании PISA изучаются факторы, которые позволяют объяснить различия в результатах учащихся стран-участниц программы. К данным факторам относятся характеристики учащихся и их семей, характеристики образовательных организаций и учебного процесса. Среди них к инновационным направлениям можно отнести изучение влияния отношений, интереса, мотивации и учебных стратегий на образовательные результаты.

В процедуру исследования PISA-2018 также были внесены изменения по сравнению с исследованием PISA-2015. В 2015 году тестирование по финансовой грамотности проводилось отдельно от основной части исследования PISA-2015. Оно могло проходить в другой день или после перерыва. В 2018 году тестирование по финансовой грамотности проводилось в рамках основной части исследования5

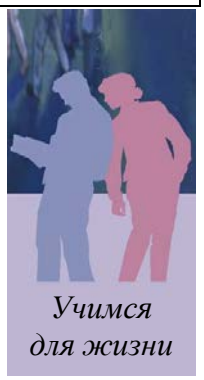
[2] Исследование проводится трехлетними циклами. В каждом цикле основное внимание (две трети времени тестирования) уделяется одному из трех направлений исследования. В 2000, 2009 и 2018 годах основным направлением исследования была «грамотность чтения», в 2003 и 2012 годах – «математическая грамотность», в 2006 и 2015 годах – «естественнонаучная грамотность».

Международная программа PISA является мониторинговым исследованием качества общего образования, которое отвечает на вопрос «Обладают ли учащиеся 15-летнего возраста, получившие обязательное общее образование, знаниями и умениями, необходимыми для полноценного функционирования в современном обществе, т.е. для решения широкого диапазона задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений?» Исследование PISA проводится трехлетними циклами начиная с 2000 года. В каждом цикле исследования оценивается математическая, естественнонаучная и читательская грамотность 15-летних учащихся.

В 2012 году впервые в исследовании PISA было введено новое направление – оценка финансовой грамотности 15-летних учащихся.

Исследование PISA-2018 проводилось в образовательных организациях на компьютерах и состояло из четырех частей:

1. Тестирование учащихся по математической, читательской, естественнонаучной, финансовой грамотности и глобальным компетенциям (2 часа с перерывом)
2. Анкетирование учащихся (55 мин)
3. Анкетирование учащихся по финансовой грамотности (10 мин)
4. Анкетирование администрации образовательных организаций



Информация о международном исследовании PISA-2018, включая результаты по финансовой грамотности, представлена на сайтах:
https://www.oecd.org/pisa/,
http://www.oecd.org/daf/pisa-2018-results-volume-iv-48ebd1ba-en.htm – Организация Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) (Organization for Economic Cooperation and Development, OECD)
http://www.centeroko.ru – Центр оценки качества образования ИСРО РАО

Для получения дополнительной информации обращайтесь к
Ковалевой Галине Сергеевне – руководителю исследовательского коллектива в России, реализующего программу PISA (galina_kovaleva_rao@mail.ru), или Рутковской Елене Лазаревне, эксперту по финансовому образованию (elena.rut@mail.ru)

Зеленцовой Анне Владимировне – стратегическому координатору проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации» (annaz@fer.ru)

Список субъектов РФ, принимавших участие в исследовании PISA-2018

1. Республика Башкортостан
2. Республика Дагестан
3. Республика Карелия
4. Республика Марий Эл
5. Республика Саха (Якутия)
6. Республика Северная Осетия – Алания
7. Республика Татарстан
8. Чеченская Республика
9. Чувашская Республика
10. Алтайский край
11. Краснодарский край
12. Красноярский край
13. Ставропольский край
14. Астраханская область
15. Брянская область
16. Волгоградская область
17. Воронежская область
18. Ивановская область
19. Иркутская область
20. Калининградская область
21. Кемеровская область
22. Курганская область
23. Курская область
24. Ленинградская область
25. Московская область
26. Нижегородская область
27. Новосибирская область
28. Оренбургская область
29. Пензенская область
30. Пермский край
31. Ростовская область
32. Рязанская область
33. Самарская область
34. Саратовская область
35. Сахалинская область
36. Свердловская область
37. Томская область
38. Тульская область
39. Челябинская область
40. Забайкальский край
41. г. Москва
42. г. Санкт-Петербург
43. Ханты-Мансийский АО